

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАМПАНИЈА ЗА РАЗМЈЕЊУ  
ФИЛИЈАЛА БАНЈА ЛУКАSud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

|              |                    |
|--------------|--------------------|
| ПРИЈЕМА      | 3.1-01-2020        |
| Организација | УС-02-13-11-957/18 |
| Једина       |                    |
| Улица        |                    |
| Број         |                    |
| Датум        |                    |

Broj: S1 3 U 030450 18 U  
Sarajevo, 20.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ul. 1 Maja 14, Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Matić i dr, advokati iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-429-8/18 od 09.08.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.01.2020. godine, donio je sljedeću:

## P R E S U D U

Tužba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum naveden u uvodu, u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja/ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, izjavljna na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine, u postupku javne nabavke robe „pića i napitaka“ ugovornog organa Investiciono-razvojna banka RS, Stavovima 2. odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporevima BiH. U tužbi ističe prije svega nezakonitost osporenog rješenja te da kao takvo ne može ostati na pravnoj snazi. Dalje ističe da je tuženi zauzeo stav da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio ponudu tužitelja kao neprihvatljivu jer ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime ugovorni organ smatra da u tački 10 konkuretskog zahtjeva a koja se odnosi na označavanje koverta ponuđača u cjelosti primjenio odredbu člana 11. stav 2. Upustva, smatrajući da je zakonodavac navodeći riječ mora, traži da se označi predmet nabavke na prednjoj strani koverta i da nedostatak imenovanog ponuđača čini njegovu ponudu neprihvatljivom za ugovorni organ. S tim u vezi tužitelj navodi da razlozi navođenja broja i predmeta nabavke na koverti leže u činjenici identifikacije konkretnog postupka javne nabavke prilikom predaje ponuda i zaštite od otvaranja do zakazanog termina otvaranja ponuda obzirom na to da je ugovorni organ od dana dostavljanja ponuda pa do okončanja postupka postupao po ponudi tužioca te da nenavođenje naznaka koje se odnose na naziv predmeta nabavke na prednjoj stranici koverta

predstavlja manji/nebitan propust koji ne može uticati na ispravnost ponude i koji nije omeo ugovorni organ da do poništenja postupka javne nabavke ocjenjuje i nalizira ponudu. Također ističe da je dostavio potpuno ispravnu ponudu u kojoj je između ostalog naveden i naziv predmeta nabavke što je ugovornom organu bilo dovoljno da zna na koji se predmet javne nabavke odnosi. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se tužba uvaži o poništi osporeno rješenje, te predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženi obaveže da nadoknadi troškove spora u ukupnom iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina izjavljena na izjavljiva na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine, u postupku javne nabavke robe „pića i napitaka“ ugovornog organa Investiciono-razvojna banka RS. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocjenio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio ponudu ponuđača kao neprihvatljivu jer je ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tačke 10 konkurentskog zahtjeva a koja se odnosi na označavanje koverta ponuđača u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH a u vezi člana 11 stav 2. Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14)

Osporeno rješenje tuženog dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Članom 53. stav 4) Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14,) propisano je da Tenderska dokumentacija priprema se sukladno modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija. Nadalje članom 68. stav 4) tačka i) propisano je da će se ponuda odbaciti ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak i ponuđači su dužani da se pridržavaju zahtjeva u tenderskom dokumentu, tokom cijelog postupka. Međutim ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju iz spisa predmetne stvari proizilazi da je ugovorni organ odlukom broj: 02-388/18 od 14.06.2018. godine poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je ocjenio da jedina preostala ponuda ponuđača a sad tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o Bijeljina ocjenjena kao neuredna jer ne ispunjava uslove iz tačke 10. konkurentskog zahtjeva. Naime navedenom tačkom je propisano da se na koverti u kojoj se dostavlja ponuda moraju navesti podaci u skladu sa članom 11. stav 2. Upustava za pripremu modela tenderske dokumentacije, a

u konkretnom slučaju na koverti tužitelja nije naznačen naziv predmeta nabavke što je jedan od obaveznih sadržaja koji moraju biti naznačeni na koverti u skladu sa navedenim članom, pa je iz tih razloga njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva. U skladu sa navedenim po ocjeni ovoga sudskog vijeća ovakav stav ugovornog organa a potom u tuženog nije pravilan. Tačno je da je ugovorni organ u skladu sa gore citiranim članovima dužan odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD što u konkretnom slučaju ne proizilazi iz samog spisa. Ovo iz razloga što iz samog spisa predmetne stvari proizilazi da je ugovorni organ nesporno postupao po ponudi tužitelja odnosno istu razmatrao te da je već i odlučivao o njegovoj žalbi što znaci da nije mogao u kasnijoj fazi postupka odbaciti ponudu iz tog razloga. Dakle, obzirom da je ugovorni organ pristupio otvaranju navedenog podneska/ponude u predmetnom postupku javne nabavke nesporno je dakle nesporno je da je ugovorni organ samim tim i znao na koji se postupak odnosi ponuda pa je samim tim trebao pristupiti provjeri kvalifikovanosti ponude kao prihvatljive ili neprihvatljive u skladu sa citiranim članom 68: Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim po ocjeni ovoga Suda osporeni akt, kao ni odluka ugovornog organa, ne sadrže činjenice na koje je ukazano ovom odlukom. Te činjenice su od odlučnog značaja za donošenje odluke u predmetnoj pravnoj stvari, zbog čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Na ovaj propust je ukazano žalbenim prigovorima, ali drugostepeni organ nije koristio ovlaštenja iz člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH i nije ocijenio sve navode žalbe, nego je materijalni propis primijenio na nepotpuno činjenično utvrđenje, a za takvo postupanje nije dao valjane razloge, zbog čega ovaj Sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost primjene materijalnog propisa kao i odredbu člana 200 stav 2. kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i, između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Prema tome, odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari nisu pravilno i potpuno utvrđene, a dati razlozi ne pružaju osnov za odbacivanje ponude tužitelja kao ne prihvatljive primjenom člana 68. stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je valjalo osporeno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine.

U ponovnom postupku će tužena cijeliti činjenice na koje je ukazano ovom odlukom, te će na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM ), iznos od 150,00KM paušala 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM što ukupno iznosi 850,00KM.

**ZAPISNIČAR**  
Slađana Anđelić

